

Теория и история архитектуры. 2022. Вып. 1. С. 42–54
Theory and History of Architecture. 2022; 1:42-54

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ / RESEARCH PAPER

УДК 726.03

DOI: 10.22227/2712-8237.2022.1.42-54

Деревянные храмы в деревне Болкачевская. Новые исследования

Ольга Александровна Зинина

Филиал «ЦНИИП Минстроя России» Научно-исследовательский институт теории и истории архитектуры и градостроительства (Филиал «ЦНИИП Минстроя России» НИИТИАГ); г. Москва, Россия

Деревянное зодчество Севера представляет собой сложное переплетение традиций, связанных с историческими обстоятельствами, торговыми и экономическими связями, географическими, местными этническими и другими факторами. Шенкурский район Архангельской области расположен вдоль реки Ваги и ее многочисленных притоков. Земли эти называются Поважьем и некогда были богаты величественными деревянными храмами и часовнями. До наших дней дошли лишь крупицы былого многообразия. В статье рассматривается единственный сохранившийся церковный деревянный ансамбль на данной территории. Он включает малоизученные деревянные храмы второй половины XVIII в. В задачи исследования входит изучение построек по архитектурно-археологическим обмерам и рассмотрение историко-архивных источников, раскрытие истории и периодизация каждого строительного этапа. Целью исследования является выявление уникальных архитектурных и конструктивных особенностей храмов, характерных для рассматриваемой территории, сопоставление с объектами аналогами, расположенными в бассейне реки Ваги и среднего течения Северной Двины, а также привлечение схожих по архитектуре памятников, расположенных в удаленных районах Русского Севера. Рассматриваются близкие по типу постройки XVII–XIX вв. Материалы статьи основываются на натуральных обследованиях, выполненных автором. Составлены типологические характеристики, выделены особенности и традиционные приемы. Выявленные архитектурно-конструктивные особенности исследуемых храмов соответствуют характеру распространения традиций церковного деревянного зодчества в Поважье. Таким образом, новые натурные и исторические исследования позволили ввести в научный оборот малоизвестные объекты, раскрыть их историю, изучить архитектуру и в целом пополнить знания о деревянных памятниках Русского Севера.

Ключевые слова: памятники деревянного зодчества; церковные ансамбли; Поважье; Шенкурский уезд; строительная история

Благодарности: статья выполнена в рамках темы «1.1.2.2. Деревянное храмовое зодчество Поважья. Особенности развития, традиции, своеобразие» Плана ФНИ Минстроя России и РААСН.

Для цитирования: Зинина О.А. Деревянные храмы в деревне Болкачевская. Новые исследования// Теория и история архитектуры. 2022. Вып. 1. С. 42–54. DOI: 10.22227/2712-8237.2022.1.42-54

Автор, ответственный за переписку: Зинина Ольга Александровна, olg-zinina@yandex.ru

Wooden temples in the village of Bolkachevskaya. New research

Olga A. Zinina

Scientific Research Institute of Theory and History of Architecture and Urban Planning, branch of the Central Institute for Research and Design of the Ministry of Construction and Housing and Communal Services of the Russian Federation (NIITIAG); Moscow, Russian Federation

The wooden architecture of the North is a complex interweaving of traditions related to historical circumstances, trade and economic ties, geographical, local ethnic and other factors. The Shenkursky district of the Arkhangelsk region is located along the Vaga River and its numerous tributaries. These lands are called Povazhye and were once rich in majestic wooden temples and chapels. Only the grains of the former diversity have reached our days. The article considers the only preserved wooden church ensemble in this territory. It includes little-studied wooden temples of the second half of the XVIII century. The objectives of the study include the study of buildings by architectural and archaeological measurements and consideration of historical and archival sources, disclosure of history and periodization of each construction stage. The purpose of the study is to identify the unique architectural and design features of temples characteristic of the territory under consideration, to compare them with analogous objects located in the basin of the Vaga River and the middle course of the Northern Dvina, as well as to attract similar architectural monuments located in remote areas of the Russian North. Similar buildings of the XVII–XIX centuries are considered. The materials of the article are based on field surveys performed by the author. Typological characteristics are compiled, features and traditional techniques are highlighted. The revealed architectural and structural features of the studied temples correspond to the nature of the spread of the traditions of church wooden architecture in the Povazhye region. Thus, new field and historical studies allowed to introduce little-known objects into scientific circulation, reveal their history, study architecture and, in general, replenish knowledge about wooden monuments of the Russian North.

Keywords: monuments of wooden architecture; church ensembles; Povazhye; Shenkursky district; construction history

Acknowledgments: the article is made within the framework of the topic “1.1.2.2. Wooden temple architecture of the Volga region. Features of development, traditions, originality of the” FNI Plan of the Ministry of Construction of Russia and RAASN.

For citation: Zinina O. A. Derevyannyye khramy v derevne Bolkachevskaya. Novyye issledovaniya (Wooden temples in the village of Bolkachevskaya. New research). *Teoriya i istoriya arkhitektury (Theory and History of Architecture)*, 2022, no. 1, pp. 42–54. DOI: 10.22227/2712-8237.2022.1. 42-54 (in Russian).

Corresponding author: Olga A. Zinina, olg-zinina@yandex.ru

Деревянные памятники Поважья расположены в нескольких современных районах Архангельской области. Известные нам традиционные ансамбли-тройки, состоящие из двух деревянных храмов и колокольни, на рассматриваемой территории были утрачены еще в XX в. В Виноградовском районе сохранились лишь части деревянных ансамблей: церкви Власия и Климента в с. Тулгас, Ильинская церковь с колокольней в д. Сельцо (Коверниковская). В Шенкурском районе единственным сохранившимся комплексом являются деревянные храмы, некогда относившиеся к ансамблю в д. Болкачевская: летняя

церковь — Рождества Пресвятой Богородицы 1794 г. и зимняя — Рождества Христова 1769 г., отдельно стоящая колокольня утрачена (рис. 1).

Храмовый ансамбль относился к Усть-Пуйскому приходу второго благочиния Шенкурского уезда Архангельской губернии. Время образования прихода относится к середине XV в. До второй четверти XVII в. в его состав входили Суландская, Пуйская, Усть-Пуйская и часть Ровдинской волости.

Первая приходская церковь была построена в середине XV в. преподобным Варлаамом Важским во имя Рождества Пресвятой Богородицы. Просуществовала она до начала XVII в., вследствие аварийного состояния пришла в негодность и, по всей вероятности, была разобрана. Согласно надписи на деревянном кресте, располагавшемся под престолом этой церкви, «в 1604 г., по благословию патриарха Иова, при преосвященном митрополите Исидоре великого Новаграда и Великих Лук, был устроен уже новый Богородице-рождественский храм» (Краткое историческое описание приходов и церквей Архангельской епархии. Вып. II. 1895: 60).

Просуществовал второй храм на своем месте до 1719 г. По благословию архиепископа Варнавы он был перенесен на другое место «с более твердым грунтом на значительное расстояние от берега». Перенос был связан, очевидно, с осыпанием берега. В 1720 г. работы были закончены и церковь вновь освятили.

В 1794 г. была построена третья церковь в честь Рождества Богородицы. В 1798 г. был устроен новый иконостас живописцем Александром Брагиным, мещанином из Тотмы. Просуществовал иконостас до 1832 г., затем был устроен новый пятиярусный иконостас.

В ведомости о церкви Шенкурского уезда Усть-Пуйского одноклирного прихода за 1880 г. сообщается следующее: «...В 1855 г. с дозволения Преосвященного Варлаама, на ней перекрыта крыша и вся церковь снова перекрашена на счет общества... а в 1879 году глава и купол на ней обшиты белым железом, и на главе, вместо деревянного, поставлен железный крест... Ограда вокруг церковью была деревянная решетчатая,



Рис. 1. Храмовый комплекс в д. Болкачевская. МБУК Шенкурский районный краеведческий музей. Научно-вспомогательный фонд, № 1849, 1960-е гг.

но ныне, по ветхости, совершенно она развалилась...» (ГААО. Ф. 475. Оп. 1. Д. 16. Л. 591–592). О существовании оград на сегодняшний день могут свидетельствовать только архивные документы. Никаких следов на месте от нее не сохранилось.

В описи имущества Усть-Пуйского прихода, в том числе церкви Рождества Пресвятой Богородицы, за 1808 г., 1883 г. также содержатся новые для нас сведения «...Холодная церковь во имя Рождества Пресвятой Богородицы деревянная, одноэтажная и одноглавая на каменном фундаменте, крест на ней железный четверо-конечный, позолочен, глава обшита белым железом, шейка выкрашена на подобие окончин, купол обшит белым железом, осмерик, алтарь и вся церковь обшиты тесом и выкрашены белилами, а ровно и крыша на всей церкви деревянная, выкрашена мумиёю...» (ГААО. Ф. 29. Оп. 31. Д. 169. Л. 562 об.–569 об.; Д. 1257. Л. 16–25).

Что может обозначать выражение «выкрашена на подобие окончин», свидетельствующее о покраске шеи под главой? С одной стороны, можно предположить, что на шее могли быть нарисованы так называемые ложные окна, но на ней слишком мало места для их расположения. На северных деревянных объектах ничего подобного мы не встречаем. Ложные окна обычно рисовали на небольших восьмериках завершения. С другой стороны, характерным рисунком слюдяных окончин XVII–XVIII вв. является ромбовидная сетка. Это так называемые косячатые оконницы, у которых пересечение металлических полос образует ромбовидные ячейки, вытянутые по высоте. Иллюзию такой сетки представляет клинчатый (поморский) лемех на шеях под главами. В некоторых случаях такой лемех имел разноцветную покраску, как, например, на Введенской церкви 1793 г. в с. Ворзюгоры Онежского района Архангельской области (Ходаковский 2016: 197).

В данной описи и в ведомости за 1880 г. содержится информация о завершении церкви. Упоминается купол, обшитый белым железом. А следом, восьмерик, обшитый тесом и выкрашенный белилами. Из такого описания напрашиваются аналогии с завершением, подобным Введенской церкви 1748 г. с. Едома (Сидоровская) Красноборского района Архангельской области (ГАВО. Ф. 496. Оп. 1. Д. 12596. Л. 23 об.–25 об.). Это уже не восьмигранная пучина, как на храме в Литвиново, а скорее небольшой восьмигранный купол (Бодэ 2015: 70–84). По объемно-плановому решению храм в Едоме также напоминает рассматриваемую нами постройку. Главной отличительной особенностью церкви в Усть-Пуе является прямоугольный абрис плана, который включает в себя все объемы. Северная и южная стена церкви срублены в одних осях. Тогда как на церкви в Едоме самым широким помещением является трапезная.

Относительно завершения основного объема церкви Рождества Пресвятой Богородицы существует и другая версия. В метрике за 1887 г. про постройку сказано следующее: «расположена на берегу р. Ваги. Церковь продолговатой формы, шириною 3 1/8, длиною 9, выш. 13 саж., обшита тесом. Кровля дуговая на 2 ската, деревянная, с одною главою. Алтарь пятистенный. Иконостас новый, в 5 ярусов, но иконы старая» (ИИАК. Вып. 41. 1911: 215).

Выражение «дуговая кровля» могло бы подразумевать под собой как восьмигранную пучину, так и восьмигранный купол. Здесь же дается указание на количество скатов, т.е. имеется в виду криволинейная двухскатная крыша. Вероятно, под этим словосочетанием стоит понимать завершение бочкой.

Известны аналоги построек с завершением бочкой. Это часовня из деревни Нижние Маркомусы (1725 г.), Троицкая церковь Елгомского погоста (1643–1644 гг.), церковь Пoczерского погоста (нач. XVIII в.) (Забелло, Иванов, Максимов 1942: 80). К сожалению,



Рис. 2. Церковь Спаса Нерукотворного Образа на Валушках XVII в. в Каргополе. Фотография 1908 г. из архива А. Качалина

все эти объекты не сохранились. На сегодняшний день форма бочки встречается только в виде завершения алтарного прируба. Единственный пример сохранившегося храма с бочкой над основным объемом — это церковь Благовещения Пресвятой Богородицы в деревне Пустынька (1719–1725 гг.) Плесецкого района Архангельской области (Бодэ 2019: 252). Единственный пример сохранившейся часовни — Георгиевская часовня 1732 г. в д. Дывлевская (Котажка) Шенкурского района Архангельской области (Зинина 2018: 35–44).

Обратимся к датировке архивных документов, быть может, имели место оба завершения. Самая поздняя опись имущества Усть-Пуйского прихода, в которой упоминается о куполе, обшитом белым железом, относится к 1883 г. Тогда как дуговая кровля на два ската упоминается уже в метрике 1887 г. В архивных документах на этом временном промежутке никаких работ на храме не значится. Изменение завершения церкви — это серьезные работы, которые обязательно должны были быть отражены. Можно предположить, что в 1883 г. куполом было названо завершение бочкой, так как в то время не было четкой терминологии, как, например, в исторических описаниях восьмигранную пучину иногда именуют шатром. Но вот упоминание о восьмерике в описи имущества прихода никак не сочетается с завершением бочкой. Единственным примером подобного сочетания является церковь Спаса Нерукотворного Образа на Валушках XVII в. в Каргополе (рис. 2). Восьмерик на четверике с завершением бочкой возвышается над двумя боковыми приделами церкви. Вероятно, эти необычные части памятника появились уже после перестройки в 1904–1905 гг.



Рис. 3. Церковь Рождества Пресвятой Богородицы. Вид на западную стену трапезной. Фотография автора, 2015 г.



Рис. 4. Церковь Рождества Пресвятой Богородицы. Вид на юго-западный угол притвора. Фотография автора, 2015 г.

При обращении к натурным исследованиям, к сожалению, мы также не смогли ответить на вопрос о завершении постройки. В настоящий момент над основным объемом храма полностью отсутствуют исторические конструкции потолочного перекрытия и крыши.

Богородицерождественский храм представляет собой симметричную в плане постройку. Между трапезной и молельным помещением по обе стороны от входа устроены смотровые окна с коваными решетками XVIII в. (рис. 3). Западная стена притвора каркасная, сохранилось заполнение из досок, установленных «в елку» (рис. 4). Такое заполнение относится к архаичным признакам данной постройки.

Снаружи церковь обшита, и, судя по архивным данным, обшивка была выполнена в 1827 г. Протяженные фасады разделяют декоративные накладные пилястры. Под свесом кровли частично сохранился накладной карниз с декоративными ромбами. Подобный декоративный карниз встречается и на других храмах Шенкурского района, таких как Никольская церковь 1802 г. в д. Алешковская и Никольская церковь 1849 г. в д. Осташино (Zinina 2020: 120–126). По периметру притвора и трапезной частично сохранился декоративный подзор, выполненный в виде доски с полукружиями. Подобный рисунок подзора часто встречается на объектах, обшитых в XIX в. Так, например, его можно встретить на Никольской церкви 1790 г. в д. Гридинская Вельского района Архангельской области (Бодэ 2013: 239–259). Со стороны западного фасада сохранились следы от двухвсходного крыльца (рис. 5).

Церковь была закрыта в 1930-е гг., завершения были сломаны и устроена общая протяженная двускатная крыша. В советское время здание использовали в качестве зернохранилища.



Рис. 5. Церковь Рождества Пресвятой Богородицы. Западный фасад, следы от двухвсходного крыльца. Фотография автора, 2015 г.

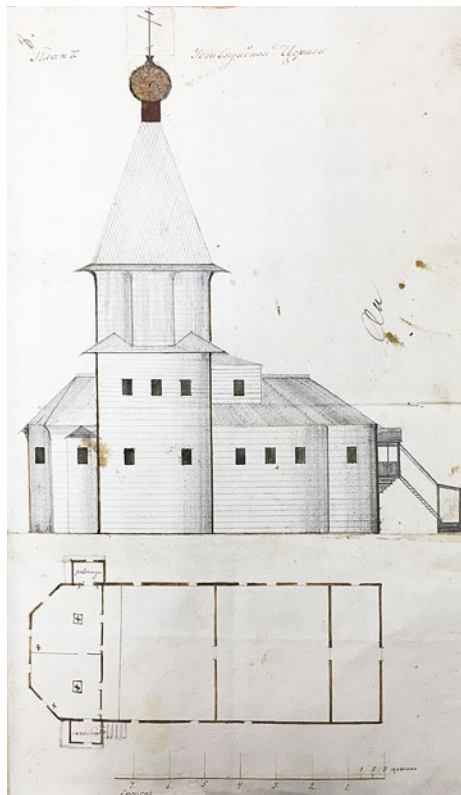


Рис. 6. Северный фасад и план церкви
Рождества Христова. 1840 г. ГААО. Ф. 29.
Оп. 4. Т. 2. Д. 1651. Л. 8

Теперь обратимся ко второму объекту храмового ансамбля. Христорождественский храм, построенный в 1769 г. не первый на этом месте. В начале XVII в. здесь была церковь. Из упоминания сотной грамоты «храм вверх рождество Христово». В 1712 г. храм этот сгорел и на его месте в 1729 г. был устроен и в 1731 г. освящен новый храм того же наименования. Просуществовал второй храм до 1769 г. и «за ветхостью» был вновь перестроен.

В 1840 г. от крестьян Усть-Пуйской волости было направлено письмо Преосвященному Георгию Епископу Архангельскому и Холмогорскому с предложением провести ремонтные работы на храме. Предлагалось перекрыть новым тесом алтарь, трапезную и шатер. Заменить лемех на главе и шейке, а также крест. Окрасить крест и главу медянкою, а шейку чернядью. Протесать стены в интерьере церкви и обшить тесом. Перестелить полы в основном объеме и трапезной. Удалить столбы, поддерживающие потолочные балки, а вместо этого для усиления закрепить балки железными болтами. Под основной объем храма и трапезную со стороны северного фасада подложить камни. Со стороны южного фасада под папертью удалить лишнюю землю и опустить ее.

Судя по всему, к этому времени произошел наклон церкви на северную сторону. Чем были вызваны деформации, в документах не сообщается.

11 марта 1840 г. был получен ответ на обращение с просьбой, предоставить план и фасад церкви Рождества Христова (рис. 6). Уже 22 апреля 1840 г. благочинным священником Ровдинского прихода Василием Петровским был направлен рапорт об исполнении указа. К нему прикладывались чертежи фасада и плана с показом новых пристроек к алтарю для пономарни и ризницы, которые предлагались к утверждению (ГААО. Ф. 29. Оп. 4. Т. 2. Д. 1651. Л. 8). Также были приложены смета и договор с мастером «на поправку церкви».

24 декабря 1841 г. Преосвященнейшему Георгию Епископу Архангельскому и Холмогорскому был отправлен рапорт об окончании поправок на церкви.

В 1877 г. по благословенной грамоте епископа Ювеналия от 29 ноября 1875 г. за № 270 храм был перенесен с прежнего небезопасного для него места на угоре реки Пуи и поставлен рядом с Богородице-Рождественской церковью. Последнюю перенесли на новое место в 1719–1720 гг. То есть сохранившаяся церковь Рождества Пресвятой Богородицы

была построена в 1794 г. сразу на новом месте, а церковь Рождества Христова перенесла разборку и последующую сборку. Этим можно объяснить особенности конструктивного устройства и детали Христорождественской церкви, характерные для построек XIX в. Что при этом осталось от первоначальной церкви 1769 г., доподлинно по архивным материалам не известно. Но опираясь на материалы натуральных обследований, можно заключить, что при перевозке церковь потеряла свою подлинность. При сборке было использовано много нового строительного материала. Перенос храма не случаен, не зря в 1840–1841 гг. уже проводились работы по выравниванию его сруба, путем подведения каменного фундамента с северной стороны. Судя по всему, тогда не удалось решить этот вопрос до конца, так как обрушение берега прогрессировало.

В 1877 г. колокольня была перенесена на паперть церкви Рождества Христова. По своему внешнему облику и конструктивному устройству она напоминает колокольни: в Нименьге, Малешуйке, Ворзогорах, Пияле, Турчасово, Поле, Чекуево, Воймозере, Сырье (Ходаковский 2020: 306–314). В какое время была построена и точное место расположение отдельно стоящей колокольни — неизвестны.

Первоначальный Христорождественский храм относится к типу восьмерик на четверике, традиционное и распространенное по всему русскому Северу композиционное решение деревянного храма XVIII в. Он был срублен на высоком подклете, с западной стороны было устроено высокое односклонное крыльцо. Основной объем занимал первый этаж храма, включающий: притвор, трапезную, моельное помещение и алтарь. Верхний храм занимал пространство основного четверика, к которому был приставлен небольшой притвор над трапезной. По типу завершения — это шатровый храм. Из архивных документов известно, что шатер был покрыт «чешуйчатым лемехом».

Обратимся к аналогам такого типа храма на исследуемой территории. На сегодняшний день мы можем судить о них только по историческим фотографиям и архивным материалам. Ни одного шатрового памятника в Поважье не сохранилось.

Ближайшим храмом с шатровым завершением является Успенская церковь 1667 г. в Суланде. Отличительной особенностью постройки является наличие четырех прирубов по сторонам света с завершением в виде бочек. Это традиционное решение для деревянного храма начала XVII – первой половины XVIII в. К этому же типу — восьмерик на четверике с четырьмя прирубами — относятся еще два храма Шенкурского уезда (современный Виноградовский район): Богородицерождественская церковь 1726 г. с. Заостровье (Яковлевская) и Вознесенская церковь 1752 г. с. Концегорье.

После Суланды в Шенкурском районе ближайшими храмами с шатровым завершением являются Троицкая церковь 1666 г. в Шеговарах и Петропавловская церковь 1729 г. в Усть-Сюме. Главная отличительная особенность этих памятников заключается в том, что четверик основного объема здесь является главенствующим. С запада и востока к нему примыкают меньшие по объему прирубы притвора и алтаря. Завершаются они, в свою очередь, бочками. Оба храма были не только близко расположены друг от друга, но и очень похожи между собой.

К шатровым храмам типа восьмерик на четверике с двумя прирубами относится и Троицкая церковь 1707 г. с. Ростовское. При сравнении с рассматриваемой нами церковью Рождества Христова становится ощутимо заметна разница между постройками начала и второй половины XVIII в. Четко выделенный, устремленный вверх основной объем храма, против той же композиции восьмерика на четверике, но заключенной вместе с притвором, трапезной и алтарем в единый протяженный храм-«корабль».

Наиболее близкими по устройству плана к зимней церкви Усть-Пуйского прихода являются: Благовещенская церковь 1677 г. с. Березник, церковь Архангела Михаила с. Заостровье (Яковлевская), Знаменская церковь 1762 г. с. Верхняя Кица, Никольская церковь 1774 г. с. Кальи, Ильинская церковь 1798 г. с. Сельцо (*Ходаковский* 2012: 151–154). Все эти постройки имели шатровое завершение. Их отличительной особенностью является расширяющаяся в плане трапезная относительно основного объема.

После перестройки церкви Рождества Христова в 1877 г. упоминания о шатровом завершении отсутствуют. Сказано только, что церковь деревянная двухэтажная «об одной главе». Появляется полноценный второй этаж, не уступающий по площади помещений первому. Стены на первом этаже отесаны в прямой угол, и хорошо заметно по рубке, что первоначально в интерьере были «круглые» углы. Вероятно, это изменения 1840 г., о которых мы уже упоминали ранее. Стены второго этажа срублены иначе. Здесь протеска со стороны интерьера в прямой угол выполнена чисто. Связано это с конструктивными особенностями соединения «в крюк». Стало быть, материал, из которого срублен второй этаж, не имеет отношения к первоначальному объему. После перестройки храм также потерял высокий подклет, характерную особенность построек до XIX в. Известны примеры двухэтажных храмов, с равными по площади этажами. Это церковь Спаса Преображения 1878 г. в с. Нименьга Онежского района (*Ходаковский, Бодэ, Жигальцова* 2020: 40–49) и Благовещенская церковь в д. Пустынька Плесецкого района Архангельской области. Храм в Нименьге имеет кубоватое завершение. Единственный выявленный пример кубоватого завершения в Поважье — церковь усекновения главы Иоанна Предтечи 1688 г. Квалгозерской Иоанновской мужской пустыни.

Основное помещение Христорождественского храма на втором этаже завершается сводчатым потолком с открытым восьмигранным барабаном, который на сегодняшний день перекрывает консервационная крыша. Судя по такому устройству верхнего перекрытия, опираясь на аналоги, можно предположить о позднем завершении основного объема небольшим восьмигранным куполом. К тому же в документах после перестройки упоминается «купол, обшиты белым железом». Прямым аналогом такого завершения является Георгиевская церковь 1832 г. в д. Замощье Каргопольского района Архангельской области (*Зинина, Носкова, Ходаковский* 2019: 116–133). Таким образом, на одном храме за все время его существования соединились архитектурные традиции, свойственные деревянным памятникам различных северных территорий.

Интересная особенность данного церковного ансамбля — церковь Рождества Пресвятой Богородицы является летней, т.е. не имеет отопления, при этом по размерам она существенно уступает большой двухэтажной церкви Рождества Христова, которая, в свою очередь, отапливалась. Среди деревянных церковных памятников XVII–XVIII вв. летние церкви, как правило, были намного больше по объему и выше, нежели небольшие зимние храмы, которые было легко протопить. Почему в данном случае не учитывался этот факт, а церковный ансамбль использовали именно таким образом, в настоящее время остается неизвестным.

На сегодняшний день деревянные храмы в д. Болкачевская никак не используются, кровли находятся в аварийном состоянии.

Деревянные церкви Шенкурского района Архангельской области составляют значительную и практически не изученную группу объектов культурного наследия XVIII в. Среди них церкви Усть-Пуйского погоста. Проведение архитектурных обмеров и историко-архитектурных обследований позволили зафиксировать и ввести в научный оборот новые памятники деревянного зодчества, выявить их основные архитектурные и конструктивные

особенности. Благодаря исследованию получено представление о первоначальном облике объектов и о позднейших перестройках, также приобретены новые знания о традициях деревянного зодчества, развивавшихся в Поважье в XVIII в. и на Русском Севере в целом.

Список источников

- ГАО. Ф.29. Оп. 4. Т. 2. Д. 1651. Л. 8.
- ГАО. Ф. 29. Оп. 31. Д. 169. Л. 562об.-569об.; Д. 1257. Л. 16–25.
- ГАО. Ф. 475. Оп. 1. Д. 16. Л. 591–592.
- ГВАО. Ф 496. Оп. 1. Д. 12596. Л. 23 об. 25 об. Церковно-историческое и статистическое описание церквей Сольвыгодского уезда Вологодской епархии. 1854 год.
- ИИАК. Вып. 41. СПб. 1911. С. 215.
- Краткое историческое описание приходов и церквей Архангельской епархии. Вып. II. Уезды: Шенкурский, Пинежский, Мезенский и Печорский. Архангельск, 1895. С. 60.
- МБУК Шенкурский районный краеведческий музей. Научно-вспомогательный фонд, № 1849, 1960-е гг.
- Бодэ 2013* — *Бодэ А.Б.* Деревянные церкви в окрестностях Вельска // Деревянное зодчество. Новые материалы и открытия. Вып. 3. СПб. ; М., 2013. С. 239–259.
- Бодэ 2019* — *Бодэ А.Б.* Древние московские и новгородские корни в деревянном храмовом зодчестве Русского Севера. М. : Прогресс-традиция, 2019. С. 252.
- Бодэ 2015* — *Бодэ А.Б.* Луковицеобразные одноглавые завершения как одна из характерных особенностей деревянных церквей Поважья и Северодвинского поречья // Архитектурное наследство. Вып. 61. СПб. ; М. : Коло, 2015. С. 70–84.
- Забелло, Иванов, Максимов 1942* — *Забелло С., Иванов В., Максимов П.* Русское деревянное зодчество. М. : Государственное архитектурное издательство Академии архитектуры СССР, 1942. С. 80.
- Зинина 2018* — *Зинина О.А.* Малоизвестные деревянные часовни Нижнего Поважья. Архитектура и строительная история // Фундаментальные, поисковые и прикладные исследования РААСН по научному обеспечению развития архитектуры, градостроительства и строительной отрасли Российской Федерации в 2017 году : сб. науч. тр. Российской академии архитектуры и строительных наук. М., 2018. С. 35–44.
- Зинина, Носкова, Ходаковский 2019* — *Зинина О.А., Носкова А.Г., Ходаковский Е.В.* Деревянное храмовое зодчество Каргополья второй трети XIX века: Одигитриевская церковь в Малой Шалге и Георгиевская церковь в Замошье // Архитектурное наследство. Вып. 70. СПб., 2019. С. 116–133.
- Ходаковский 2016* — *Ходаковский Е.В.* Актуальные проблемы изучения некоторых памятников деревянной архитектуры Онежского и Летнего берегов Белого моря // Актуальные проблемы теории и истории искусства — 2016 : тез. докл. VII Междунар. конф. Санкт-Петербургский государственный университет; Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова; Государственный Эрмитаж. СПб., 2016. С. 197.
- Ходаковский 2020* — *Ходаковский Е.В.* Деревянная церковная архитектура Русского Севера конца XVIII века // Актуальные проблемы теории и истории искусства : сб.

науч. ст. Вып. 10 / под ред. А.В. Захаровой, С.В. Мальцевой, Е.Ю. Станюкович-Денисовой. СПб. : НП-Принт, 2020. С. 306–314.

Ходаковский 2012 — Ходаковский Е.В. Из истории деревянного зодчества XVII в. на Северной Двине // *Seminarium Bulkinianum*. III: К 75-летию Валентина Александровича Булкина. СПб. : Каламос, 2012. С. 151–154.

Ходаковский, Бодэ, Жигальцова 2020 — Ходаковский Е.В., Бодэ А.Б., Жигальцова Т.В. Нименьгский приход Онежского уезда Архангельской губернии: строительная история. Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2020. Т. 42. № 6. С. 40–49.

Zinina 2020 — Zinina O. The Monuments of wooden architecture of Shenkurskiy Uyezd of the XIX Century: from the tradition to the architecture style // *Proceedings of the 2nd International Conference on Architecture: Heritage, Traditions and Innovations (AHTI 2020)*. Moscow, Russia, 2020. Pp. 120–126.

References

- Bode A. B. Derevyannye tserkvi v okrestnostyakh Vel'ska (Wooden churches in the vicinity of Velsk). *Derevyannoe zodchestvo. Novye materialy i otkrytiya (Wooden Architecture. New Materials and Discoveries)*. Issue 3. Saint Petersburg, Moscow, 2013, pp. 239–259 (in Russian).
- Bode A. B. *Drevnie moskovskie i novgorodskie korni v derevyannom khramovom zodchestve Russkogo Severa (Ancient Moscow and Novgorod roots in the wooden temple architecture of the Russian North)*. Moscow, Progress-tradiciya Publ., 2019, p. 252 (in Russian).
- Bode A. B. Lukovitseobraznye odnoglavye zaversheniya kak odna iz kharakternykh osobennostey derevyannykh tserkvey Povazh'ya i Severodvinskogo porech'ya (Bulbous single-domed completions as one of the characteristic features of wooden churches of the Volga region and Severodvinsk region). *Arkhitekturnoe nasledstvo (Architectural Heritage)*. Vol. 61. Saint Petersburg, Moscow, Kolo Publ., 2015, pp. 70–84 (in Russian).
- Zabello S., Ivanov V., Maksimov P. *Russkoe derevyannoe zodchestvo (Russian Wooden Architecture)*. Moscow, Gosudarstvennoe arhitekturnoe izdatel'stvo Akademii arhitektury SSSR, 1942, p. 80 (in Russian).
- Zinina O. A. Maloizvestnye derevyannye chasovni Nizhnego Povazh'ya. Arkhitektura i stroitel'naya istoriya (Little-known wooden chapels of the Lower Volga region. Architecture and construction history). *Fundamental'nye, poiskovye i prikladnye issledovaniya RAASN po nauchnomu obespecheniyu razvitiya arkhitektury, gradostroitel'stva i stroitel'noy otrasli Rossiyskoy Federatsii v 2017 godu : sbornik nauchnykh trudov Rossiyskoy akademii arkhitektury i stroitel'nykh nauk (Fundamental, Search and Applied Research of the RAASN on Scientific Support for the Development of Architecture, urban Planning and the Construction industry of the Russian Federation in 2017 : collection of scientific papers of the Russian Academy of Architecture and Construction Sciences)*. Moscow, 2018, pp. 35–44 (in Russian).
- Zinina O. A., Noskova A. G., Khodakovskiy E. V. Derevyannoe khramovoe zodchestvo Kargopol'ya vtoroy treti XIX veka: Odigitrievskaya tserkov' v Maloy Shalge i Georgievskaya tserk-

ov' v Zamosh'e (Wooden temple architecture of Kargopolya of the second third of the XIX century: Odigitrievskaya church in Malaya Shalga and St. George's Church in Zamoshye). *Arkhitekturnoe nasledstvo (Architectural Heritage)*. Vol. 70. Saint Petersburg, 2019, pp. 116–133 (in Russian).

Khodakovskiy E.V. Aktual'nye problemy izucheniya nekotorykh pamyatnikov derevyannoy arkitektury Onezhskogo i Letnego beregov Belogo moray (Actual problems of studying some monuments of wooden architecture of the Onega and Summer shores of the White Sea). *Aktual'nye problemy teorii i istorii iskusstva — 2016 : tezisy dokladov VII Mezhdunarodnoy konferentsii. Sankt-Peterburgskij gosudarstvennyj universitet; Moskovskij gosudarstvennyj universitet imeni M.V. Lomonosova; Gosudarstvennyj Ermitazh (Actual Problems of Theory and History of Art — 2016 : abstracts at the VII International Conference. St. Petersburg State University; Lomonosov Moscow State University; State Hermitage Museum)*. Saint Petersburg, 2016, p. 197 (in Russian).

Khodakovskiy E.V. Derevyannaya tserkovnaya arkhitektura Russkogo Severa kontsa XVIII veka (Ancient Russian architecture of the Russian North of the late XVIII century). *Aktual'nye problemy teorii i istorii iskusstva : sbornik nauchnykh statey (Actual Problems of Theory and History of Art : collection of scientific articles)*. Vol. 10. Eds. A. V. Zaharovoj, S.V. Mal'cevoj, E.Yu. Stanyukovich-Denisovoj. Saint Petersburg, NP-Print Publ., 2020, pp. 306–314 (in Russian).

Khodakovskiy E.V. Iz istorii derevyannogo zodchestva XVII v. na Severnoy Dvine (From the history of wooden architecture of the XVII century on the Northern Dvina). *Seminarium Bulkinianum. III: K 75-letiyu Valentina Aleksandrovicha Bulkina (Seminary Bulkinianum. III: To the 75th anniversary of Valentina Alexandrovna Bukina)*. Saint Petersburg, Kalamos Publ., 2012, pp. 151–154 (in Russian).

Khodakovskiy E.V., Bode A.B., Zhigal'cova T.V. Nimen'gskiy prihod Onezhskogo uezda Arkhangel'skoy gubernii: stroitel'naya istoriya (The Nimeng parish of the Onega district of the Arkhangelsk province: a construction history). *Uchenye zapiski Petrozavodskogo gosudarstvennogo universiteta (Scientific notes of Petrozavodsk State University)*. 2020, vol. 42, no. 6, pp. 40–49 (in Russian).

Zinina O. The monuments of wooden architecture of Shenkurskiy Uyezd of the XIX century: From the tradition to the architecture style. *Proceedings of the 2nd International Conference on Architecture: Heritage, Traditions and Innovations (AHTI 2020)*. Moscow, 2020, pp. 120–126.

ОБ АВТОРЕ: Зинина Ольга Александровна — старший научный сотрудник; Филиал «ЦНИИП Минстроя России» Научно-исследовательский институт теории и истории архитектуры и градостроительства (Филиал «ЦНИИП Минстроя России» НИИТИАГ); 111024, г. Москва, ул. Душинская, д. 9; olg-zinina@yandex.ru.

BIONOTES: Olga A. Zinina — Senior Researcher; Scientific Research Institute of Theory and History of Architecture and Urban Planning, branch of the Central Institute for Research and Design of the Ministry of Construction and Housing and Communal Services of the Russian Federation (NIITIAG); 9 Dushinskaya st., Moscow, 111024, Russian Federation; Moscow; olg-zinina@yandex.ru.